

## Informacja o wynikach kontroli w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej”

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej”.

Kontrolę przeprowadził Wydział Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.

Kontrolą objęto dwa Wydziały Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. zaangażowane w przedmiotowe postępowanie, w tym:

- 1) Wydział Inwestycji i Remontów Dróg,
- 2) Wydział Administracyjny – Referat Zamówień Publicznych.

W trakcie prowadzonej kontroli uzyskiwano również informacje z innych wydziałów Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp., w tym z:

Wydziału Budżetu i Rachunkowości – ewidencja wadium,

Wydziału Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i Wydziału Strategii Miasta – informacje o prowadzonych uzgodnieniach z IZ RPO dotyczące zmiany terminu zakończenia inwestycji.

Zakres kontroli:

1. Analiza prawidłowości procedury przetargowej w przetargu nieograniczonym na zadanie pn.: „Przebudowa ul. Kostrzyńskiej” w Gorzowie Wlkp. w odniesieniu do ustawy „Prawo zamówień publicznych”.
2. Analiza zgodności działań poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. w procesie wyboru wykonawcy na zadanie inwestycyjne: „Przebudowa ul. Kostrzyńskiej”.
3. Ocena dochowania należytej staranności w działaniach wydziałów odpowiedzialnych za procedurę przetargową oraz czynności z niej wynikające w powiązaniu z faktem niepodpisania umowy z wybranym w przetargu wykonawcą.
4. Ocena okoliczności utraty przez Miasto wadium wykonawcy, który wygrał przetarg.
5. Inne ustalenia kontrolującego w aspekcie właściwego i efektywnego prowadzenia procesu wyboru wykonawcy i skutecznego podpisania z nim umowy na realizację zadania.

**Ustalenia kontroli****I. Informacje ogólne**

Zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej” ujęte jest w Planie zamówień publicznych Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. zamieszczonym w BIP Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.

Wymóg sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień w danym roku finansowym oraz jego zamieszczenia na stronie internetowej wynika z zapisu art. 13a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) – zwanej dalej ustawą Pzp – stanowiącego m.in., że:

- Zamawiający nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządza plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszcza go na stronie internetowej;
- Plan postępowań o udzielenie zamówień zawiera w szczególności informacje dotyczące:
  - 1) przedmiotu zamówienia;
  - 2) rodzaju zamówienia według podziału na zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi;
  - 3) przewidywanego trybu lub innej procedury udzielenia zamówienia;
  - 4) orientacyjnej wartości zamówienia;
  - 5) przewidywanego terminu wszczęcia postępowania w ujęciu kwartalnym lub miesięcznym.

Z danych zawartych w zamieszczonym na BIP Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. Planie zamówień publicznych na rok 2017 wynika, że – odnośnie zamówienia dot. przebudowy ul. Kostrzyńskiej – zawiera on informacje wymagane zapisem art. 13a ustawy Pzp, w tym:

- przedmiot zamówienia: Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej
- rodzaj zamówienia: robota budowlana
- tryb zamówienia: przetarg nieograniczony,
- orientacyjna wartość zamówienia: 60 mln zł,
- planowany termin wszczęcia postępowania: I kwartał 2017 r.

Plan postępowań o udzielenie zamówień zamieszczony został na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. w dniu 18 stycznia 2017 r. i do dnia rozpoczęcia kontroli był dwukrotnie aktualizowany w dniach: 30 stycznia i 10 lutego br.

Z powyższych danych wynika, że zachowany został termin 30 dni zamieszczenia w BIP Planu postępowań o udzielenie zamówień, licząc od dnia uchwalenia budżetu Miasta

## PDF Eraser Free

Gorzowa Wlkp. na rok 2017 (Uchwała Nr XXXVII/447/2016 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 19 grudnia 2016 roku uchwała budżetowa na 2017 rok Miasta Gorzowa Wlkp.).

### II. Szczegółowe ustalenia kontroli

#### 1. Analiza prawidłowości procedury przetargowej w przetargu nieograniczonym na zadanie pn.: „Przebudowa ul. Kostrzyńskiej” w Gorzowie Wlkp. w odniesieniu do ustawy „Prawo zamówień publicznych”

Procedury w zakresie udzielania zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego zawarte są w zapisach od art. 40 do art. 46 ww. ustawy Pzp, stanowiących, że:

##### A. (art. 40):

- Zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.
- Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

W przedmiotowym zamówieniu szacunkowa jego wartość – jak wynika z zamieszczonego w BIP Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. planu zamówień publicznych na rok 2017 – ustalona została w wysokości 60 mln zł. Średni kurs złotego, jak wynika z obowiązującego od dnia 01 stycznia 2016 r. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 2254), wynosił w trakcie udzielania zamówienia 4,1749, co oznacza, że wartość zamówienia w przeliczeniu na euro przekroczyła równowartość kwoty 5.225.000 euro i – zgodnie z zapisem § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (t.j. Dz. U z 2017 r. poz. 1880) – wymaga przekazania ogłoszenia o udzielanym zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

## PDF Eraser Free

Z ustaleń kontroli wynika, że ogłoszenie o udzielanym zamówieniu publicznym na zadanie pn.: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej” zamieszczono:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. w dniu 14.03.2017 r.,
- w BIP Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. w dniu 14.03.2017 r. godz. 9.49.33,
- w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.03.2017 r. godz. 9:00.

Powyższe ustalenia wskazują, że wymogi art. 40 ustawy Pzp zostały zachowane.

**B. (art. 41):** Ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej:

- 1) nazwę (firmę) i adres zamawiającego;
- 2) określenie trybu zamówienia;
- 3) adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia;
- 4) określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych;
- 5) informację o możliwości lub wymogu złożenia oferty wariantowej;
- 6) termin wykonania zamówienia;
- 7) warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia;
- 7a) wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia;
- 8) informację na temat wadium;
- 9) kryteria oceny ofert i ich znaczenie;
- 10) termin składania ofert, adres, na który oferty muszą zostać wysłane, oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone;
- 11) termin związania ofertą;
- 12) informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej;
- 13) informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów;
- 14) informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna;
- 15) informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

Z ustaleń kontroli wynika, że wymagane przepisem ww. art. 41 ustawy Pzp dane zostały w ogłoszeniu ujęte.

## PDF Eraser Free

**C. (art. 42):** Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia na zadanie „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej” została zamieszczona w BIP w dniu 14.03.2017 r. z podziałem na cztery części i jest dostępna. Zatwierdzenie specyfikacji, jak wynika z zapisów na pierwszej jej stronie, nastąpiło w dniu 10 marca 2017 r.

**D. (art. 43):**

- Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych - nie krótszy niż 14 dni.
- Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (termin ten został przedłużony do 40 dni zapisem art. 18 pkt 5a ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Pzp oraz niektórych innych ustaw);
- W sytuacjach określonych w art. 37 ust. 5 i 6, termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.
- Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:
  - 1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;
  - 2) jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.

## PDF Eraser Free

Ponieważ – jak podano wyżej – wartość udzielanego zamówienia na zadanie: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej” przekraczała kwotę 5.225.000 euro, określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Z udostępnionych do kontroli dokumentów wynika, że ogłoszenie o udzielanym zamówieniu przesłano w celu publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 10 marca 2017 r., stąd termin składania ofert powinien być ustalony do dnia 19 kwietnia 2017 r. Z zapisów pkt IV.2.2 ww. ogłoszenia wynika, że pierwszy termin składania ofert ustalono do dnia 20 kwietnia 2017 r. godz. 12:30.

Powyższe ustalenie wskazuje, że wymóg zapisu art. 43 ustawy Pzp został spełniony.

### E. (art. 45):

- Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.
- Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium.
- Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.
- Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.
- Jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych lub udziela zamówienia w częściach, określa kwotę wadium dla każdej z części. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio.
- Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, określa kwotę wadium dla wartości zamówienia podstawowego. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio.
- Wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach:
  - 1) pieniądzu;
  - 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
  - 3) gwarancjach bankowych;
  - 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;

## PDF Eraser Free

5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2016 r. poz. 359 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 1089).

- Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego.
- Wadium wniesione w pieniądzu zamawiający przechowuje na rachunku bankowym.

Z pisma nr WAD-VI.271.9.2017.AR z dnia 09.05.2017 r. wynika, że w ustalonym terminie składania ofert na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej”, oferty złożyły trzy firmy, tj.:

1) Konsorcjum:

BALZOLA

ul. ...  
Marszałkowska

ul. ...  
A. ...

2) ZUE

3) STRABAG

Zwane w dalszej części informacji odpowiednio: BALZOLA; ZUE; STRABAG.

Z ustaleń kontroli wynika, że:

- 1) wysokość wadium ustalona została na kwotę 1.200.000 zł, co stanowi 2 % szacunkowej wartości zamówienia. Stąd wynika, że został spełniony ww. warunek w art. 45 ustawy Pzp nieprzekroczenia 3 % wartości zamówienia;
- 2) wszyscy ww. wykonawcy biorący udział w postępowaniu wnieśli wadium w ustalonej wysokości, w tym:
  - BALZOLA wniosła wadium w wysokości 1.200.000 zł w formie gwarancji bankowej potwierdzonej przez F... ważnej od dnia 20 kwietnia do 14 lipca 2017 r.;

## PDF Eraser Free

- ZUE wniósł wadium w wysokości 1.200.000 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej potwierdzonej przez [redacted] w. ważnej od 20 kwietnia do 23 czerwca 2017 r.;
- STRABAG wniósł wadium w wysokości 1.200.000 zł w formie gwarancji bankowej potwierdzonej przez [redacted] w. we [redacted] ważnej od dnia 27 kwietnia do 05 lipca 2017 r.

Ostateczny termin składania ofert ustalono na dzień 9 maja 2017 r. godz. 9:30. Stąd wynika, że wszyscy trzej ww. Wykonawcy wnieśli wadium w terminie.

Powyższe ustalenia kontroli wskazują, że wypełnione zostały wszystkie wymogi art. 45 ustawy Pzp.

### F. (art. 46):

- Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.
- Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.
- Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium na wniosek wykonawcy, który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert.
- Zamawiający żąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium na podstawie ust. 1, jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca wnosi wadium w terminie określonym przez zamawiającego.
- Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.
- Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.



## PDF Eraser Free

- Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:
  - 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
  - 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
  - 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu terminy wniesienia wadium przez Wykonawców oraz przedłużanie terminów ważności wadium przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonawcy		
		BALZOLA	ZUE	STRABAG
1	2	3	4	5
1.	Termin wniesienia wadium wymagany art. 45 ustawy Pzp, tj. przed upływem terminu składania ofert	do 9 maja 2017 r.		
2.	Data pisma Gwarantów Wykonawców o wniesieniu wadium	Pismo z dnia 20.04.2017 r.	Pismo z dnia 11.04.2017 r.	Pismo z dnia 24.04.2017 r.
3.	Forma wniesionego wadium	gwarancja bankowa	gwarancja* ubezpieczeniowa	gwarancja bankowa
4.	Termin ważności wniesionego wadium	od 20.04.2017 do 14.07.2017	od 20.04.2017 do 23.06.2017	od 27.04.2017 r. do 05.07.2017 r.
5.	Przedłużenie terminu ważności wniesionego wadium	do 08.09.2017	od 27.04.2017 do 30.06.2017	do 17.07.2017 r.
6.	Zmiana terminu ważności wniesionego wadium	do 29.09.2017	od 08.05.2017 do 10.07.2017	od 18.07.2017 r. do 30.09.2017 r.
7.	Zmiana terminu ważności wniesionego wadium		od 08.05.2017 do 09.10.2017	

\* ZUE pierwotnie wniesione wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zmieniło na wniesienie w pieniądzu (wg ewidencji księgowej w dniach od 10 do 26 lipca 2017 r.), a następnie ponownie na gwarancje ubezpieczeniowe - ważne ostatecznie do dnia 09 października 2017 r.

Z powyższej tabeli wynika, że poszczególni Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu kilkakrotnie przedłużali termin ważności wniesionego wadium, w tym ostatnie przedłużenie dokonane na wniosek Zamawiającego.

Ostateczny termin ważności wadium poszczególnych wykonawców został przez nich określony na dzień:

## PDF Eraser Free

BALZOLA – do 29.09.2017 r.

ZUE – do 09.10.2017 r.

STRABAG – do 30.09.2017 r.

Jednak ostateczny termin związania ofertą z powodu dwukrotnego jego zawieszania, spowodowanego prowadzeniem postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz kontrolą uprzednią prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, przedłużył się do dnia 2 listopada 2017 r. Skutkiem tego powstała rozbieżność czasowa pomiędzy terminem ważności wadium, a terminem związania ofertą.

W takim przypadku ustawa Pzp w zapisie art. 85 od ust. 2 do ust. 5 stanowi, że:

- (ust. 2): Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni;
- (ust. 3): odmowa wyrażenia zgody, o której mowa w ust. 2, nie powoduje utraty wadium;
- (ust. 4): przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;
- (ust. 5): bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Ponieważ wadium wniesione przez BALZOLĘ ważne było do dnia 29 września 2017 r., zgodnie z ww. zapisem art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, BALZOLA, której oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, powinna dokonać przedłużenia terminu ważności wadium do dnia 02 listopada 2017 r.

Jednak BALZOLA nie dokonała przedłużenia terminu ważności wadium, a Zamawiający, zgodnie z ww. zapisem art. 85 ust. 2 ustawy Pzp mógł tylko raz zwrócić się do wykonawców uczestniczących w postępowaniu o przedłużenie terminu ważności wadium, co uczynił w lipcu 2017 r.

Ponadto w przedmiotowym zamówieniu mają zastosowanie również m.in. przepisy ustawy Pzp zawarte w art. art.: 19; 20; 21, stanowiące, że:

- Art. 19. [Powołanie komisji przetargowej]
  - o Kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zwaną dalej "komisją przetargową", jeżeli wartość

## PDF Eraser Free

zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

- o Komisja przetargowa może mieć charakter stały lub być powoływana do przygotowania i przeprowadzenia określonych postępowań.

Komisja przetargowa została powołana przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. w dniu 10 marca 2017 r. na podstawie pisma nr WAD-VI.271.9.2017.AR z dnia 08.03.2017 r.

Jako podstawę prawną do powołania komisji przetargowej podano § 4 Zarządzenia Nr 704/W/III/2014 Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie zasad i trybu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Gorzowa Wlkp.

Komisję powołano w składzie:

- Agnieszka Surmacz – przewodnicząca komisji przetargowej
- ..... – zastępca przewodniczącego komisji przetargowej
- ..... – członek komisji przetargowej
- ..... – członek komisji przetargowej
- ..... – członek komisji przetargowej
- ..... – sekretarz.

- Art. 20. [Zadania komisji przetargowej]

- o Komisja przetargowa jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego powoływanym do oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert.
- o Komisja przetargowa w szczególności przedstawia kierownikowi zamawiającego propozycje wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, a także w zakresie, o którym mowa w ust. 1, występuje z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

- Art. 21. [Skład i organizacja komisji przetargowej; powoływanie biegłych]

- o Członków komisji przetargowej powołuje i odwołuje kierownik zamawiającego.
- o Komisja przetargowa składa się z co najmniej trzech osób.
- o Kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.
- o Jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych, kierownik zamawiającego, z własnej inicjatywy lub na wniosek komisji przetargowej, może powołać biegłych.

## PDF Eraser Free

Do przeprowadzenia postępowania przetargowego na zadanie: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej” powołana została komisja w składzie sześciuosobowym. Natomiast zakres obowiązków członków komisji przetargowej określony jest w Regulaminie Pracy Komisji Przetargowych wprowadzonym do stosowania w Urzędzie Miasta Gorzowa Wlkp. Zarządzeniem nr 117/W//2006 Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 7 marca 2006 r.

### **2. Analiza zgodności działań poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. w procesie wyboru wykonawcy na zadanie inwestycyjne: „Przebudowa ul. Kostrzyńskiej”**

Ponieważ celem kontroli było dokonanie oceny prawidłowości postępowania przetargowego na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej”, kontrolą objęto okres od chwili uzyskania pozwolenia na budowę do chwili unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Z informacji uzyskanej od Pani [imię] (WIR) wynika, że pozwolenie na budowę dot. zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej” uzyskano w dniu 29 grudnia 2016 roku. Jednak po uzyskaniu pozwolenia nie można było przystąpić bezpośrednio do przeprowadzenia postępowania przetargowego, ponieważ nie było opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wymaganych do niej załączników.

Ponadto, z informacji udzielonej przez Dyrektora WIR po zakończeniu kontroli wynika, że nie było możliwe wcześniejsze opracowanie Specyfikacji (wytycznych do SIWZ), ponieważ:

1. Decyzja została wydana 29 grudnia 2016 roku w czwartek (taka data widnieje na dokumencie), jednakże nie była w posiadaniu WIR w tym dniu. Odbiór powyższego dokumentu nastąpił dopiero na początku w styczniu 2017 roku przez projektanta wraz z kompletem dokumentacji opieczętowanej przez organ. Należy wskazać, że dokumentacja ta musiała być załączona wraz z decyzją jako element SIWZ.
2. Dokumentacja ta musiała po odebraniu zostać zeskanowana, co z uwagi na duże formaty wymagało czasu.
3. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian na etapie uzyskiwania decyzji ZRID związanych z brakiem zgody na pozostawienie drzew oraz koniecznością wyłączenia z opracowania ul. Żeglarskiej w związku ze zmianą stanu prawnego w trakcie wydawania decyzji ZRID, niezbędnym stało się wprowadzenie zmian do dokumentacji wykonawczej, aby była zgodna z projektem budowlanym.

## PDF Eraser Free

Czynności te wykonywane były przez autora dokumentacji, firmę i komplet dokumentów, jaki można było załączyć do SIWZ został przekazany do WIR w wersji papierowej i elektronicznej w drugiej połowie stycznia.

Pracownik WIR, któremu powierzono zadanie opracowania SIWZ, jednocześnie pracował przy:

1. Przebudowie ul. Kostrzyńskiej na odcinku od S3 do granicy miasta,
2. Przebudowie ul. Kostrzyńskiej od Placu Słonecznego do węzła S3,
3. Przebudowie ulicy Walczaka i Warszawskiej (.....),
4. Budowie dróg dojazdowych do garaży przy ul. Niemcewicza i Marcinkowskiego (do końca 2016 roku).

W zakresie zadania 3 w miesiącu grudniu, niezbędne było zawarcie z Wykonawcą Robót 2 aneksów w celu umożliwienia fakturowania robót, które były niezbędne do rozliczenia dotacji w ramach subwencji ogólnej, której nie wykorzystał w roku 2017 Wykonawca na ul. Borowskiego. Jednocześnie niezbędnym było przyjęcie, sprawdzenie i zweryfikowanie faktury na roboty na ul. Walczaka oraz na ul. Warszawską, które to musiały być zapłacone w miesiącu grudniu. Przed zapłatą należało zweryfikować przede wszystkim należności na rzecz podwykonawców oraz kwoty w przejściowych świadectwach płatności. W miesiącu grudniu wpłynęło na to zadanie 7 faktur. W miesiącu grudniu wpłynęło również 7 protokołów konieczności, jakie stanowiły podstawę do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy. W miesiącu styczniu pracownik musiał przygotować rozliczenie wraz dokumentacją finansową w związku z koniecznością rozliczenia wykorzystania środków z subwencji ogólnej na zadaniu Warszawa – Walczaka. Pracownik zobowiązany był do dokonania analizy finansowej w zakresie wydatkowanych na zadaniu środków w ramach zawartych umów z jednoczesnym zaprognozowaniem niezbędnych środków na zakończenie zadania oraz sporządzenia wniosku na sesję Rady Miasta w celu zwiększenia budżetu z uwagi na niewykorzystane w 2016 roku środki (sesja w styczniu).

W zakresie samego zadania ul. Kostrzyńskiej w miesiącu grudniu konieczne było:

- przygotowanie wniosków niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie w tym załącznika środowiskowego,
- przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wybór inżyniera kontraktu dla zadania „przebudowa ul. Kostrzyńskiej” – przetarg unijny,
- przygotowanie wniosku o nadanie decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności.

W grudniu 2016 roku została podpisana umowa na dofinansowanie. Przed publikacją zamówienia niezbędne było wprowadzenie do budżetu Miasta na sesji na koniec stycznia zmian w celu zabezpieczenia pełnej kwoty środków wynikających z przyznanego dofinansowania, albowiem w budżecie Miasta zabezpieczone były tylko środki w wysokości

## PDF Eraser Free

wkładu własnego. Środki zostały wprowadzone na koniec stycznia. Pracownik zobowiązany był zgodnie umową o dofinansowanie do przygotowania wniosku na sesję Rady Miasta.

Jednocześnie w okresie bezpośrednio przed przekazaniem SIWZ do Referatu Zamówień Publicznych ujawniło się wiele czynności wymagających wyjaśnienia przed wszczęciem postępowania przetargowego, dotyczących możliwości dokonania wycinki drzew, a także ewentualnego zasiedlenia drzew gatunkami chronionymi. Zgodnie z przygotowaną specyfikacją przetargową, założone zostało, iż wycinka zostanie zakończona do dnia 28 lutego – termin ten wynika wprost z faktu, iż należy ją wykonać poza okresem lęgowym ptaków. Z uwagi na liczne protesty oraz zgłoszenie potencjalnej możliwości zasiedlenia drzew gatunkiem chronionym, jakim są nietoperze, niezbędne było zlecenie ekspertyzy chipertologicznej poprzedzonej szczegółowym badaniem wszystkich drzew przeznaczonych do wycinki. Należy wskazać, iż w ramach ul. Kostrzyńskiej na odcinku 3 kilometrów zostało wskazanych 250 drzew do wycinki, więc było to badanie czasochłonne. W badaniu uczestniczył pracownik WIR. Zgodnie z obowiązującym prawem, Zamawiający zobowiązany jest do opublikowania wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty wskazujący jakie czynności należy uwzględnić w ofercie. W pierwotnym założeniu SIWZ zawierał zapisy, z których jednoznacznie wynikało, iż Zamawiający przekazuje Wykonawcy plac budowy z wyciętymi drzewami wskazanymi w dokumentacji, a Wykonawca prowadzi roboty w terenie, bez drzew. Wobec realnej groźby niedokończenia wycinki drzew w okresie pozalęgowym ptaków, a co za tym idzie, jej zakończenia dopiero pod koniec roku 2017 (konieczność zbadania drzew z uwagi na nietoperze, a również pachnicę dębową), niezbędne było dokonanie zmiany zapisów SIWZ oraz warunków umowy w celu zawarcia stosownych informacji w zakresie konieczności realizacji prac budowlanych przy istniejącym drzewostanie, co znacznie zmieniło warunki prowadzenia prac, w szczególności rozbiórkowych oraz zapisów w zakresie prowadzenia wycinki w okresie późniejszym przez Wykonawcę wskazanego przez Zamawiającego. Niezbędne było także dokonanie zmian w warunkach szczególnych (umowa na roboty) poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających Zamawiającemu wprowadzenie na plac budowy swojego Wykonawcy. Należy wskazać, iż dokonanie zmian w warunkach szczególnych wymagało ponownie zatwierdzenia umowy przez Radcę Prawnego, co trwa kilka dni. W wyniku tych zapisów pojawiło się wiele pytań i zastrzeżeń ze strony oferentów, co do możliwości i prawa do wprowadzenia przez Zamawiającego własnego wykonawcy na plac budowy, za który odpowiada, zgodnie z prawem budowlanym, kierownik Wykonawcy.

Wszystkie działania w zakresie związanym z wycinką drzew przedstawia poniższe kalendarium:

1. przygotowanie zapytania ofertowego na wycinkę drzew (grudzień 2016 r.);

## PDF Eraser Free

2. publikacja zapytania ofertowego na wycinkę drzew: 22.12.2016 – wycofano z uwagi na protesty społeczne;
3. 28.12.2016 – pismo do UM – protest F . . . . . j;
4. 03.01.2017 – powtórne zapytanie ofertowe na wybór wykonawcy wycinki;
5. 11.01.2017 – wpływ pisma od p. M . . . . . j w sprawie wycinki, w trybie informacji publicznej;
6. 17.01.2017 – skarga p. M . . . . . j w sprawie wycinki – wniosek o dokonanie analizy konieczności dokonania wycinki w zakresie ścieżek rowerowych i zatok autobusowych;
7. 20.01.2017 – spotkanie ze stroną społeczną w sprawie wycinki;
8. 25.01.2017 – kolejne spotkanie z mieszkańcami;
9. 24.01.2017 – otwarcie ofert na Wykonawcę wycinki drzew w ramach zapytania ofertowego;
10. 25.01.2017 – wpływ pisma p. M . . . . . j z wnioskiem o wstrzymanie wycinki z zastrzeżeniem iż do 15.02.2017 zostaną przeprowadzone badania chipertologiczne,
11. 25.01.2017 kolejny wniosek o udostępnienie informacji publicznej na temat wycinki drzew;
12. 30.01.2017 kolejne pismo strony społecznej w sprawie wycinki drzew;
13. Dokonanie wyboru oferty na wykonanie wycinki drzew;
14. Przygotowywanie umowy na wycinkę drzew – zawarto w dniu 14.02.2017
15. Poszukiwania chipertologa, co było utrudnione, ponieważ z uwagi na udział stowarzyszenia . . . . . większość chipertologów odmawiała podjęcia się badań na ul. Kostrzyńskiej, przygotowanie umowy dla chipertologa;
16. 13.02.17 – kolejne pismo p. M . . . . . j wraz z opinią Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody . . . . . j;
17. 14.02.17 – kolejne pismo p. M . . . . . j j/w;
18. 15.02.17 – zawarcie umowy na badania ornitologiczne i chipertologiczne;
19. 17.02.17 – kolejne pismo p. M . . . . . j j/w;
20. 16.02.17 – przekazanie placu budowy – sporządzenie protokołu przekazania terenu, wizja lokalna oraz przekazanie dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia wycinki drzew;
21. 16.02.2017 – pierwszy przegląd drzew pod kątem możliwości występowania nietoperzy – udział WIR i sporządzenie protokołu z przeglądu;
22. 17.02.17 – rozpoczęcie wycinki drzew;
23. 17.02.2017 – przekazanie SIWZ do Referatu Zamówień Publicznych.

## PDF Eraser Free

Na każdy z wniosków niezbędne było przygotowanie dokumentów i sporządzenie odpowiedzi. W tym okresie przygotowywane były również informacje związane z informowaniem prasy w zakresie wycinki drzew. Pracownik brał udział w spotkaniach i naradach prowadzonych w tym czasie z udziałem innych urzędników, przygotowywał protokoły, przekazywał liczne informacje i odpowiadał na maile. Należy jednoznacznie wskazać, że ilość pism, wniosków i konieczność podejmowania działań związanych z prowadzoną wycinką i sprawdzeń zdecydowanie wpłynęła na czas jaki pracownik mógł poświęcić na przygotowywanie dokumentów do postępowania przetargowego na wybór Wykonawcy, przygotowując równolegle SIWZ na wybór Inżyniera Kontraktu. Twierdzenia jakoby protesty ekologów nie miały wpływu na przetarg nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym. Należy wskazać, iż w WIR w roku 2016 prowadzonych było 66 zadań inwestycyjnych przez 10 pracowników w czym jeden od października przebywał na zwolnieniu lekarskim aż do końca 2016 roku. Niemożliwym było zatem odciążenie pracownika od prowadzenia innych zadań i działań w celu umożliwienia mu przygotowania pełnej dokumentacji do referatu zamówień publicznych (w sumie ponad 250 stron plus przygotowanie dokumentacji w wersji elektronicznej). Problemy wydziału w zakresie braków kadrowych w stosunku do ilości powierzonych zadań wielokrotnie były zgłaszane i przeprowadzone były liczne nabory na stanowiska, przy czym w systemie ciągłym jest brak 2 pracowników na 2 wolne etaty.

Powyższe - przedstawione przez dyrektora WIR - informacje wskazują, że z powodu protestów w sprawie wycinki drzew i związana z tym konieczność przeprowadzenia badań ornitologicznych i chipertologicznych, dopiero w dniu 17 lutego 2017 r., Dyrektor WIR wystosowała do Referatu Zamówień Publicznych pismo o przeprowadzenie postępowania przetargowego, dołączając do pisma wymagane do przeprowadzenia tego postępowania załączniki, w tym – jak podano w piśmie – Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia i załączniki do niej.

Z informacji ustnych udzielonych kontrolującemu przez Panią [imię] z Referatu Zamówień Publicznych, której przydzielono przeprowadzenie przedmiotowego postępowania wynika, że wymienione dokumenty dołączone do pisma, nazwane jako Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i załączniki do niej, faktycznie były wytycznymi do opracowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którą merytorycznie zawsze opracowuje RZP. Na podstawie wytycznych i załączników Referat Zamówień Publicznych opracował ostateczną Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, składającą się z czterech części, w ilości ogółem 255 stron, w tym 212 stron wytycznych i załączników.



## PDF Eraser Free

Była to praca czasochłonna, skutkiem czego zatwierdzenie specyfikacji przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. nastąpiło dopiero w dniu 10 marca 2017 r. i w tym samym dniu Referat Zamówień Publicznych wysłał pismo o zamieszczenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędu Unii Europejskiej o udzielanym zamówieniu.

Przedstawione powyżej informacje potwierdzają możliwość zamieszczenia ogłoszenia o udzielanym zamówieniu w Dzienniku Urzędu Unii Europejskiej dopiero w dniu 14 marca 2017 roku.

Wymóg zapewnienia Wykonawcom terminu składania ofert, określony ustawą Pzp, pozwalał na ustalenie tego terminu na dzień 20 kwietnia 2017 r.

Jednak pytania kierowane przez Wykonawców o uszczegółowienie i wyjaśnienie zapisów zawartych w Specyfikacji oraz dołączonych do niej załączników spowodowały, że ostateczny dzień otwarcia ofert ustalony został na 9 maja 2017 r. W sumie udzielano trzykrotnie odpowiedzi na ogółem 179 pytań oraz jednej korekty na wcześniej udzieloną odpowiedź.

Po otwarciu ofert w dniu 9 maja 2017 r. komisja przetargowa odbyła sześć posiedzeń, zanim dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 13 czerwca 2017 r.

Przyczyną tak długiego okresu oceny ofert było kilkakrotne wzywianie BALZOLI do uzupełnienia/wyjaśnienia danych zawartych w złożonej ofercie.

Ostatecznie – po czterokrotnym uzupełnianiu/wyjaśnianiu przez BALZOLE zawartych w ofercie danych – uznano ofertę BALZOLI za najkorzystniejszą i tę ofertę wybrano.

Po powiadomieniu wykonawców o wynikach wyboru najkorzystniejszej oferty, jeden z Wykonawców uczestniczących w postępowaniu (ZUE) odwołał się do Krajowej Izby Odwoławczej, która rozpatrywała odwołanie do dnia 7 lipca 2017 r., uznając zasadność odwołania, wynikiem czego było zobowiązanie Miasta Gorzowa Wlkp. do wyegzekwowania od BALZOLI uzupełnienia brakujących w jej ofercie informacji.

Na pisma kierowane do BALZOLI uzyskiwano niepełne informacje, co wymagało ponownego kierowania pism o uzupełnienie tych informacji. Skutkiem tego było trzykrotne kierowanie pism do BALZOLI zanim uzyskano wszystkie niezbędne dane, narzucone do uzyskania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W trakcie tego wyjaśniania komisja przetargowa odbyła kolejne trzy posiedzenia, oceniając napływające w tym czasie od BALZOLI informacje.

Cały ten proces trwał do dnia 26 lipca 2017 r., w którym to dniu komisja przetargowa na swoim dziesiątym posiedzeniu ustaliła, że po uzupełnieniu danych oferta BALZOLI jest najkorzystniejsza i zaproponowała, aby wybrać tego wykonawcę do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego .

Po zawiadomieniu w dniu 27 lipca 2017 r. Wykonawców uczestniczących w postępowaniu i zamieszczeniu wyników postępowania w wymaganych publikacjach oraz upływie

## PDF Eraser Free

niezbędnego czasu na ewentualne złożenie odwołania przez Wykonawców (nie złożyli odwołań), w dniu 14 sierpnia 2017 r. przekazano kurierem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie w formie trzech tomów dokumentację z przeprowadzonego postępowania przetargowego pn. „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej” w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej. Wymóg przeprowadzenia takiej kontroli wynika z zapisu art. 169 ustawy Pzp.

Zakończenie kontroli uprzedniej i doręczenie informacji o wynikach kontroli powinno – zgodnie z zapisem art. 171 ust. 4 ustawy Pzp - nastąpić nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia materiałów, tj. do dnia 13 września 2017 r. Jednak faktyczne doręczenie informacji o wynikach tej kontroli nastąpiło dopiero w dniu 25 września 2017 r. (poniedziałek) w formie papierowej do WIR-u, a wcześniej faksem do sekretariatu UM w dniu 22 września 2017 r. (piątek).

W dniu 26 września 2017 r. powiadomiono wykonawców o pozytywnym wyniku kontroli uprzedniej.

Dyrektor WIR twierdzi, że zgodnie z zapisami SIWZ, dokument potwierdzający zabezpieczenie należytego wykonania umowy należało przedłożyć przed podpisaniem umowy i z uwagi na wysokość zabezpieczenia (5,3 miliona złotych) czas niezbędny na uzyskanie od ubezpieczyciela dokumentu gwarancyjnego wynosił 7 dni.

Termin 7 dni na załatwienie należytego zabezpieczenia umowy – jak wynika również z informacji udzielonej kontrolującemu przez Kierownika Referatu WIR, Panią Jolantę Paduch – BALZOLA podała w emailu z dnia 8 sierpnia 2017 r., w którym informowała, że gwarancja bankowa stanowiąca zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wystawiona przez bank ... na warunkach regwarancji z banku ... , stąd jest konieczność dłuższego procedowania (7 do 14 dni).

Pismem z dnia 8 września 2017 r. BALZOLA wystąpiła do Zamawiającego o wydłużenie terminu zakończenia robót torowych i trakcyjnych do dnia 15.08.2018 r., a robót drogowych i budowy wiaduktu – do dnia 15.02.2019 r.

Zamawiający poinformował BALZOLE pismem nr WIR.IV.7013.2.12.42.2017.ARB z dnia 29 września 2017 r., na jej prośbę zawartą w ww. piśmie, aby w umowie o realizację inwestycji ująć terminy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zakończyć roboty do dnia 30 listopada 2018 r., a proponowane przez BALZOLE terminy ująć w okresie uzgadniania treści aneksu do umowy.

Wydział Inwestycji i Remontów Dróg opracował pismo nr WIR.IV.7013.2.12.45.2017.ARB z dnia 2 października 2017 r. zapraszające BALZOLE do zawarcia umowy w dniu 9 października 2017 r., informujące jednocześnie, że ze względu na kontrolę uprzednią przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, termin związania ofertą

## PDF Eraser Free

został przedłużony do dnia 4 listopada 2017 roku i do tego dnia BALZOLA winna również przedłużyć termin ważności wniesionego wadium.

Pismo to podpisane zostało przez Zastępcę Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp., ale nie zostało wysłane.

### 3. Ocena dochowania należytej staranności w działaniach wydziałów odpowiedzialnych za procedurę przetargową oraz czynności z niej wynikające w powiązaniu z faktem niepodpisania umowy z wybranym w przetargu wykonawcą

Na podstawie przedstawionej powyżej informacji można stwierdzić, że całe postępowanie realizowano w sposób właściwy. Jednak, pomimo prowadzonego postępowania przetargowego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, zakładany cel nie został osiągnięty. Na zaistniałą sytuację złożyło się kilka nieprzewidzianych wcześniej i niezależnych od Zamawiającego okoliczności, które w powiązaniu z terminem zakończenia przebudowy ulicy Kostrzyńskiej ustalonym w zawartej z Instytucją Zarządzającą umowie o dofinansowanie (lata 2017 – 2018) uniemożliwiły zapewnienie Wykonawcy 16 miesięcznego okresu na realizację inwestycji z terminem jej zakończenia określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (do 30 listopada 2018 r.). Wybrany do realizacji inwestycji Wykonawca odmówił podpisania umowy.

Aby uszczegółwić zaistniałą sytuację, kontrolujący sporządził w formie tabelarycznej harmonogram czasowo – rzeczowy faktycznego przebiegu postępowania oraz hipotetyczny czas zakończenia inwestycji, zakładając czas trwania realizacji inwestycji ustalony w SIWZ (16 miesięcy). Wykaz poszczególnych czynności i czas ich trwania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj czynności	Czas trwania czynności (w dniach)	Termin zakończenia czynności	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	uzyskanie pozwolenia na przebudowę ulicy Kostrzyńskiej		29.12.2016 r.	
2.	Protesty społeczne w sprawie wycinki drzew i przeglądy drzew pod względem możliwości występowania nietoperzy.	50	od 28.12.2016r. do 16.02.2017r.	
3.	Rozpoczęcie wycinki drzew		17.02.2017 r.	
4.	Pismo do Referatu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie postępowania przetargowego na wybór Wykonawcy inwestycji „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej”	25	17.02.2017 r.	
5.	Ogłoszenie o udzielanym		14.03.2017 r.	

## PDF Eraser Free

	zamówieniu publicznym	36		
6.	Termin pierwotny składania ofert		20.04.2017 r.	
7.	Udzielanie odpowiedzi na pytania wykonawców	8	28.04.2017 r.	
8.	Termin ostateczny składania ofert		09.05.2017 r.	
9.	Otwarcie ofert	11	09.05.2017 r.	
10.	Ocena ofert	10	19.05.2017 r.	
11.	Termin udzielania wyjaśnień przez wykonawców (BALZOLE)		13.06.2017 r.	
2.	Wybór najkorzystniejszej oferty	25	13.06.2017 r.	
13.	Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty		13.06.2017 r.	
14.	Termin wniesienia odwołania	10	23.06.2017 r.	
15.	Termin rozpatrywania odwołania przez KIO	15	07.07.2017 r.	
16.	Realizacja zaleceń KIO (uzupełnić ofertę BALZOLI)		26.07.2017 r.	
17.	Wybór najkorzystniejszej oferty	20	27.07.2017 r.	
18.	Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty	1	27.07.2017 r.	
19.	Termin na wniesienie odwołania	10	06.08.2017 r.	Odwołania nie wniesiono Przekazanie dokumentów do UZP 14.08.2017r.
20.	Pismo do Prezesa UZP o przeprowadzenie kontroli uprzedniej. Przekazanie dokumentów	43	11.08.2017 r.	
21.	Termin zakończenia przez Prezesa UZP kontroli uprzedniej		22.09.2017 r.	
22.	Powiadomienie Wykonawców o zakończeniu kontroli uprzedniej		26.09.2017 r.	
23.	Proponowany w niewysłanym piśmie termin podpisania umowy	13	09.10.2017 r.	Pismo nie zostało wysłane
24.	Zakładany przez Wykonawcę termin wejścia na budowę	2 tygodnie od podpisania umowy	23.10.2017 r.	W dokumentacji przetargowej czas zakończenia inwestycji ustalony był na dzień 30 listopada 2018 r.
25.	Czas trwania realizacji inwestycji	16 miesięcy	23.02.2019 r.	

Z powyższej tabeli wynika, że przesunięcie czasowe od planowanego terminu zakończenia inwestycji podanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (30 listopada 2018 r.) do wynikającego z zawartych w tabeli danych (23 lutego 2019 r.) wynosi 85 dni. Na przesunięcie to wpłynęło kilka czynników, w tym m.in.:

- 1) protesty społeczne w sprawie wycinki drzew i związana z tym konieczność dokonania ich przeglądu pod względem występowania nietoperzy – czas trwania: 50 dni (od 28.12.2016r. do 16.02.2017r.), z powodu których wycinkę drzew rozpoczęto dopiero w dniu 17.02.2017 r. i dopiero w tym dniu można było uruchomić procedurę postępowania o wybór wykonawcy przebudowy ulicy Kostrzyńskiej;
- 2) przeprowadzenie ponownego postępowania w wyniku odwołania wniesionego przez ZUE do Krajowej Izby Odwoławczej – czas trwania: 31 dni (od 07.07.2017 r. do 06.08.2017 r.);

## PDF Eraser Free

3) przeprowadzenie przez Prezesa UZP kontroli uprzedniej – czas trwania: 43 dni (od 11.08.2017 r. do 22.09.2017 r.)

Szczegółową informację w powyższej sprawie złożyła również Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Dróg w treści następującej:

W opisywanej sytuacji należy przeanalizować, które zdarzenia należało wliczyć do terminu określającego przewidywany termin zawarcia umowy, a których nie dało się przewidzieć. Odnosząc się do tabelarycznego zestawienia wskazuje się:

1. WIR założył, iż od momentu złożenia do WAD dokumentacji, publikacja zamówienia nastąpi w terminie 2 tygodni od złożenia dokumentów, a więc 6 marca z terminem otwarcia ofert 14 kwietnia.
2. Termin otwarcia ofert z uwzględnieniem konieczności przedłużenia z uwagi na odpowiedzi na pytania – założono 14 dni – przesunięcie do 28 kwietnia.
3. Czas niezbędny do oceny ofert wraz z wezwaniem Wykonawcy do wniesienia odwołania określony został na 5 tygodni plus 10 dni, co daje zakończenie postępowania wraz okresem odwoławczym na dzień 12 czerwca.

Brak jest podstaw do zakładania w harmonogramie czasu na odwołania. Należy wskazać iż takich odwołań od wyniku postępowania nie było na postępowaniu na wybór Wykonawcy przebudowy ul. Sikorskiego ani torowiska w ul. Walczaka.

Jednocześnie należy wskazać, iż wyrok KIO jest precedensowy, albowiem nie doprowadził do zmiany wyboru Wykonawcy w niniejszym postępowaniu a jedynie nakazał powtórzenie postępowania wyboru oferenta, wskazując na konieczność dodatkowego wezwania Wykonawcy na przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Należy wskazać, iż ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdzie uznano iż obiekt mostowy przedstawiony przez Wykonawcę spełnia wymogi postawione w SIWZ, wynikał z oświadczenia Wykonawcy. Warunek został sformułowany jako długość obiektu mostowego a nie rozpiętość obiektu mostowego. Należy wskazać, że o ile sposób liczenia rozpiętości jest jednoznacznie określony w obowiązujących przepisach, o tyle długość może być liczona w zależności od konstrukcji obiektu i nie zawsze pokrywa się z rozpiętością. Zgodnie z wyjaśnieniami firmy Bazola, stanowiącymi odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień, obiekt mostowy miał łączną długość 25,33 m włącznie z elementami płyt przejściowych, które były monolitycznie połączone z płytą pomostu – przedstawiono na to oświadczenie projektanta z tłumaczeniem z języka hiszpańskiego. W zaistniałym stanie rzeczy należało uznać, iż faktyczna długość mostu wynosi ponad wymagane 20 metrów, a więc ocena komisji o spełnieniu warunków w postępowaniu na etapie oceny ofert była prawidłowa.

## PDF Eraser Free

Okres odwołania wraz z ponowną oceną ofert i ponownym wyborem oferenta trwał 35 dni. Tego nie można było przewidzieć na etapie przygotowywania SIWZ.

W harmonogramie WIR uznano, iż podpisanie umowy nastąpi w dniu 19 czerwca. W tym stanie wskazany w SIWZ termin wykonania zamówienia na 16 miesięcy wypadł od wprowadzenia na budowę Wykonawcy czyli od dnia 4 lipca, a przypadałby na 4 listopada 2018 roku, czyli jeszcze przed 30 listopada wskazanym jako data graniczna. Przyjęto, iż jest około 1 miesiąca marginesu bezpieczeństwa w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności. Należy wskazać, iż WIR nie przewidywał kontroli uprzedniej, albowiem wybór Wykonawcy nastąpić miał przed podpisaniem umowy na dofinansowanie w ramach POIŚ, który jako łączne zamówienie powodował przekroczenie wartości zamówienia, która wymusza dokonanie kontroli uprzedniej. Należy wskazać, iż w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano, aby było one podzielone na części, ponieważ nie było szacowane razem z całym projektem tramwajowym. Obowiązek przekazania zamówienia do kontroli uprzedniej istnieje dla zamówień:

- a) których wartość szacunkowa przekracza 20 mln euro,
- b) są współfinansowane ze środków UE.

Należy wskazać, iż wartość szacunkowa robót dla ul. Kostrzyńskiej nie przekraczała tej kwoty. Jednocześnie w zakresie szacowania zamówienia, z uwagi na szacunkowe wartości torowiska na dzień planowanego rozstrzygnięcia, nie było przewidziane współfinansowanie ze środków UE, ponieważ według informacji uzyskanych z WSM, podpisanie umowy na dofinansowanie prognozowane było najwcześniej w lipcu bądź w sierpniu 2017 roku. Wobec powyższego nie uwzględniano w harmonogramie czasowym dodatkowych 30 dni na kontrolę uprzednią. Zauważyć należy, iż zgodnie z interpretacją, jaką reprezentuje CUPT, zawartą w piśmie z dnia 31 października 2017 roku odnośnie kontroli zamówień ex post: *„tożsamość czasowa zamówienia (przewidzenie przez zamawiającego pełnego zakresu przedmiotowego zamówień sfinansowanych i udzielanych z znanej Zamawiającemu perspektywy czasowej, obejmującej zasadniczo okres jednego roku budżetowego finansowego, albo objętej decyzją o udzieleniu wsparcia finansowego na realizację określonego projektu)”*, obowiązek łącznego szacowania zamówień w ramach projektu transportowego dla torowisk objętych dofinansowaniem, następował w momencie podpisania umowy o dofinansowanie; w innym przypadku należało przyjmować tożsamość czasową dla jednego roku budżetowego. Należy wskazać, iż głównym przedmiotem zamówienia była przebudowa drogi wraz z budową nowego wiaduktu, a konieczność przebudowy układu torowego wynikała z konieczności dostosowania drogi do zgodności z warunkami technicznymi i zachowania odległości stosownie do wymogów obowiązujących przepisów. Jednocześnie należy wskazać, iż przebudowa ul. Kostrzyńskiej nie była obiektem budowlanym, który zgodnie z przepisami

## PDF Eraser Free

może samodzielnie funkcjonować i nie było w roku 2016 innych robót budowlanych, z którymi należałoby szacować to zamówienie. Dopiero wniesione odwołanie i wskazany wyrok KIO, spowodowało iż powtórny wybór Wykonawcy nastąpił w miesiącu lipcu, kiedy została już podpisana umowa na dofinansowanie przebudowy torowisk (umowa podpisana 28 czerwca 2017 roku) i to spowodowało konieczność przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

Jednocześnie wskazuje się, iż w aktach kontroli, pod numerem 201 znajduje się pismo Balzola sp. z o.o., w którym Wykonawca wnioskuje o przedłużenie czasu na ukończenie robót. Zostało w nim przedstawione szczegółowe wyliczenie, które wskazuje, że nawet przy uwzględnieniu terminów rzeczywistych opublikowania zamówienia, przedłużenia terminu składania ofert, rozstrzygnięcia postępowania, a nawet z uwzględnieniem kontroli uprzedniej, w przypadku braku odwołania, termin wskazany w SIWZ na 30 listopada był możliwy do dotrzymania. Można tu przytoczyć następujące wyliczenie, z którego wynika:

- a) otwarcie ofert 09.05.2017 r.,
- b) wybór najkorzystniejszej oferty 13.06.2017 r.,
- c) 10 dni na odwołania – 23.06.2017 r.,
- d) 30 dniowy termin kontroli uprzedniej – 24.07.2017 r.,
- e) data rozpoczęcia zgodnie z umową 08.08.2017 r.

Pomimo, iż zgodnie z terminem określonym w SIWZ na 16 miesięcy, data wyliczona wprost z tego terminu wynosiła 08.12.2018, co przekraczało termin ostateczny wyznaczony na dzień 30.11.2018 tylko o osiem dni, w opinii Wykonawcy nie wpływało to na problem z dotrzymaniem terminu granicznego. Dopiero wniesienie odwołania spowodowało przesunięcie terminu wykonania robót na luty 2019 roku.

Jednocześnie konieczność przedłużenia terminu realizacji robót wynikała wprost z wniosku Wykonawcy i nie było wcześniej jakichkolwiek podstaw do występowania o przedłużenie terminu umowy o dofinansowanie. Należy wskazać, iż Wykonawca przedłużył ważność wadium aż do dnia 29 września, co wskazuje, iż oceniał możliwość realizacji zamówienia w przypadku podpisania umowy w ww. terminie.

Wystąpienie z formularzem zmian do Instytucji Zarządzającej zostało w trybie natychmiastowym wysłane do Zielonej Góry z jednoczesnym przygotowaniem wniosku na sesję Rady Miasta, wprowadzającym zmianę finansowania z przesunięciem na rok 2019. Trwały uzgodnienia z Wykonawcą, co do kwot, jakie należałoby przewidzieć do zapłaty w tym harmonogramie i WPF przy wydłużonym terminie, w odniesieniu do uchwały miała być podjęta na sesji 27 września. Z uwagi na brak zgody Instytucji Zarządzającej na zmianę terminu, argumentującej, iż termin zakończenia projektu stanowił kryterium formalne, odmówiono zgody na aneksowanie umowy z jednoczesną sugestią, aby skierować się o rozstrzygnięcie bezpośrednio do ministerstwa. Stanowisko IZ było całkowicie

## PDF Eraser Free

nieuzasadnione, co zostało potwierdzone odpowiedzią, jakiej udzieliło Ministerstwo, albowiem nie istniały żadne przesłanki do twierdzenia o braku możliwości prawnych na przedłużenie umowy o dofinansowanie. Należy jednocześnie wskazać, iż informację taką uzyskano tylko w formie ustnej na spotkaniu w Zielonej Górze i nigdy nie przybrała ona oficjalnego stanowiska na piśmie. Należy wskazać, iż wszystkie te czynności podejmowane były w okresie kiedy jeszcze trwała kontrola uprzednia, w celu umożliwienia podpisania umowy zaraz po jej zakończeniu.

Wobec faktu, iż WIR planował podpisanie umowy w miesiącu czerwcu, co dawało Wykonawcy ponad 16 miesięcy na realizację zamówienia, bezprzedmiotowym było wcześniejsze występowanie do Instytucji Zarządzającej o przedłużenie terminu umowy o dofinansowanie. Należy wskazać, iż przedłużenie terminu zakończenia projektu winno zostać uzasadnione niezależnymi przyczynami, na które Beneficjent nie miał wpływu, a które to wpłynęły na termin zakończenia projektu. Występowanie o przedłużenie terminu zakończenia projektu do instytucji dofinansującej, poza termin określony w regulaminie, w miesiąc po podpisaniu przedmiotowej umowy, na podstawie przesłanek takich, jak niemożność zakończenia robót z uwagi na „planowany domniemany termin trwania postępowania trwający przypuszczalnie 85 dni z uwagi na prawdopodobne odwołania” jest absolutnie niewystarczające.

W dniu 14 września 2017 r. Miasto Gorzów Wlkp. zwróciło się do Instytucji Zarządzającej LRPO z prośbą o przesunięcie terminu zakończenia rzeczowego projektu strategicznego z 31 grudnia 2018 r. na dzień 28.02.2019 r. oraz finansowego na dzień 30.03.2019 r.

Jednocześnie zaproponowano BALZOLI podpisanie umowy o realizację inwestycji z terminem jej zakończenia podanym w SIWZ, z jednoczesnym zapewnieniem, że ostateczny termin zakończenia inwestycji będzie aneksowany, po uzyskaniu zgody IZ LRPO. Jednak BALZOLA pismem z dnia 16.10.2017 r. powiadomiła Urząd Miasta Gorzowa Wlkp., że odmawia podpisania umowy.

Na okoliczność odmowy podpisania umowy BALZOLA wydała oświadczenie, w którym podała powody odmowy podpisania umowy, w tym:

- 1) odwołanie konkurentów do Krajowej Izby Odwoławczej oraz przeciągającą się kontrolę postępowania przetargowego w Urzędzie Zamówień Publicznych, skutkiem czego wydłużyło się procedowanie zmierzające do wyłonienia wykonawcy, tym samym skracając termin wykonania inwestycji;



## PDF Eraser Free

- 2) kontrola CUPT oraz protesty ekologów chcących powstrzymać konieczną wycinkę drzew wydłużyły przygotowanie do rozpoczęcia realizacji zadania tak bardzo, że wykonanie go w założonym wcześniej czasie stało się niemożliwe;
- 3) brak stanowiska Instytucji Zarządzającej RPO w sprawie przedłużenia czasu realizacji inwestycji o kwartał;
- 4) zbliżający się okres zimowy oraz możliwość wystąpienia odkryć archeologicznych.

W dniu 30 października 2017 r. komisja przetargowa zapoznała się z pismem BALZOLI o odmowie podpisania umowy i zaproponowała odrzucenie oferty BALZOLI. Sporządzony z posiedzenia komisji przetargowej protokół zatwierdzony został przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp.

W dniu 2 listopada 2017 r. komisja zaproponowała unieważnienie postępowania. Sporządzony z posiedzenia komisji przetargowej protokół zatwierdzony został przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp.

#### **4. Ocena okoliczności utraty przez Miasto wadium Wykonawcy, który wygrał przetarg**

Zapisy art. 85 od ust.2 do ust. 5 ustawy Pzp stanowią, że:

- (ust. 5): Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert;
- (ust. 2): Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni;
- (ust. 3): Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa w ust. 2, nie powoduje utraty wadium;
- (ust. 4): Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W oparciu o powyższe przepisy ustawy Pzp kontrolujący dokonał, na podstawie udostępnionych do kontroli dokumentów, analizy zmian terminów związania ofertą i ustalił, że ostateczny dzień składania ofert przypadał na 9 maja 2017 r., to oznacza, że od dnia 9 maja 2017 r. należy liczyć termin związania ofertą (art. 85 ust. 5 ustawy Pzp).

## PDF Eraser Free

Natomiast ustalony w SIWZ termin związania ofertą wynosił 60 dni. Stąd, pierwotny termin związania ofertą upływał z dniem 7 lipca 2017 r. Jednak termin ten uległ zawieszeniu na 15 dni w okresie od 23.06.2017 r. do 07.07.2017 r. z powodu rozpatrywania przez Krajową Izbę Odwoławczą wniesionego przez ZUE odwołania. Skutkiem tego nastąpiło przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 lipca 2017 r.

Przywołany powyżej zapis art. 85 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.

Z udostępnionych do kontroli dokumentów wynika, że Zamawiający zwrócił się pismem nr WAD-VI.271.9.2017.AR z dnia 11.07.2017 r. do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Stąd, w wyniku przedłużenia, termin związania ofertą ustalony został do dnia 20 września 2017 r. Wszyscy Wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie tego terminu i – jak podano wyżej – przedłużyli termin ważności wadium, w tym:

BALZOLA – do 29.09.2017 r.

STRABAG – do 30.09.2017 r.

ZUE – do 09.10.2017 r.

Jednak termin związania ofertą kolejny raz został zawieszony w dniach od 11.08.2017 r. do 22.09.2017 r., tj. na 43 dni z powodu prowadzenia w tym okresie przez Prezesa UZP kontroli uprzedniej. Skutkiem tego nastąpiło przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.11.2017 r., ale żaden z Wykonawców uczestniczących w postępowaniu przetargowym nie przedłużył terminu ważności wadium do terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, jak ma to miejsce w przedmiotowym postępowaniu, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, czyli BALZOLI.

Jednak BALZOLA nie dokonała przedłużenia terminu ważności wadium, pomimo że Zamawiający w skierowanym do BALZOLI piśmie nr WIR.IV.7013.2.12.41.2017.ARB z dnia 12 września 2017 r. zwrócił na ten fakt uwagę w ostatnim zdaniu o treści: „Zwracamy również uwagę na konieczność przedstawienia nam gwarancji bankowej wg uzgodnionego draftu oraz na termin gwarancji w zakresie złożonego wadium”.

## PDF Eraser Free

Zamawiający z braku podstaw prawnych nie miał możliwości podjęcia skutecznych kroków, aby BALZOLA dokonała przedłużenia ważności wadium na obowiązujący okres związania ofertą.

Z informacji ustnych Pani [imię] z Referatu Zamówień Publicznych udzielonymu kontrolującemu wynika, że zadania dotyczące wezwania Wykonawców uczestniczących w postępowaniu przetargowym do przedłożenia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia oraz do podpisania umowy ma przypisane Wydział Inwestycji i Remontów Dróg.

W związku z tą informacją, kontrolujący poprosił Panią [imię] zajmującą się w Wydziale Inwestycji i Remontów Dróg sprawą przedmiotowego postępowania przetargowego o udostępnienie dokumentów dot. postępowania przetargowego na zadanie „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej”.

Z udostępnionych dokumentów wynika, że:

- 08 września 2017 r. wysłano emailem do BALZOLI akt umowy w celu akceptacji zawartych w niej zapisów;
- 11 września 2017 r. – zawarta w emailu informacja o wnioskowaniu przez Wykonawcę zmiany terminu zakończenia inwestycji. Wskazane przez Wykonawcę terminy: torowisko do 15.08.2018 r., roboty drogowe do 15.02.2019 r.;
- 12 września 2017 r. – opinia prawna, z której wynika, że opiniujący nie widzi przeszkód do zmiany umowy już na etapie przed jej zawarciem, mając na uwadze okoliczność, że taka zmiana została przewidziana w SIWZ i umowie. Jednak zaznaczył on w opinii, że wskazane jest uzyskanie zgody Instytucji Zarządzającej na zmianę terminu zakończenia inwestycji ustalonego w umowie o dofinansowanie;
- 14 września 2017 r. Wydział Strategii Miasta skierował podpisane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp., Pana Radosława Sujaka, pismo do dyrektora Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi, czy dokonane zmiany zapisów projektu umowy przed jej podpisaniem oraz przedłużenie terminu realizacji zamówienia w oparciu o przesłanki ujęte w SIWZ jest w opinii ww. instytucji dopuszczalne i nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Pzp. W piśmie jest też prośba o wyrażenie zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji rzeczowej inwestycji na dzień 28.02.2019 r. oraz finansowej na dzień 30.03.2019 r. Na pismo nie otrzymano odpowiedzi do dnia zakończenia kontroli;

Z powodu braku odpowiedzi na ww. pismo, 29 września 2017 r. Zamawiający zaproponował BALZOLI, aby w umowie o realizację inwestycji ująć terminy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a terminy proponowane przez BALZOLE uwzględnić dopiero w okresie uzgadniania treści aneksu do umowy;

## PDF Eraser Free

- 29 września 2017 r. pismem nr WIR.IN.7013.2.12.44.2017.ARB podpisanym przez Kierownika Referatu WIR poinformowano BALZOLĘ, że zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami BALZOLA winna wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy zgodnie z warunkami SIWZ, w terminie do 7 dni od daty powiadomienia, tj. do dnia 6 października 2017r., a w dniu 9 października 2017 r. Miasto proponuje zawarcie umowy.

Jednak BALZOLA nie wniosła w ustalonym terminie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, informując pismem z dnia 16.10.2017 r. skierowanym do Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. o odmowie podpisania umowy.

Ponadto, wśród dokumentów Wydziału Inwestycji i Remontów Dróg znajdowały się dwa egzemplarze pisma nr WIR.IV.7013.2.12.45.2017.ARB z dnia 02.10.2017 r. podpisane przez Zastępcę Prezydenta Miasta, Pana Artura Radzińskiego, kierowane do BALZOLI, z treści którego wynika, że Zamawiający zaprasza Wykonawcę: Konsorcjum firm w składzie:

Balzola

z

do zawarcia umowy poprzez stawiennictwo osobiste osoby uprawnionej do zawarcia umowy w dniu 09.10.2017 r. o godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego tj. w Urzędzie Miasta Gorzowa Wlkp. ul. Sikorskiego 3-4 pok. 206.

Pismo to zawiera również informację, że ze względu na przeprowadzoną kontrolę uprzednią przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych termin związania ofertą został przedłużony do dnia 4 listopada 2017 r. i do tego dnia Balzola winna również przedłużyć termin wniesienia wadium.

Do ww. pisma doczepiona była karteczka wyjaśniająca, że wysyłka pisma została wstrzymana przez radcę prawnego

W celu wyjaśnienia udziału Pana Mecenas w powyższej sprawie, kontrolujący przeprowadził w dniu 22 listopada 2017 r. z Panem Mecenasem rozmowę telefoniczną i uzyskał informację, że Wydział Inwestycji i Remontów Dróg zwrócił się w rozmowie telefonicznej z zapytaniem, czy można zawrzeć umowę z wykonawcą, którego wadium utraciło termin ważności. Na tak postawione pytanie Pan Mecenas stwierdził, że podał podstawę prawną, tj. art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, z której wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Natomiast nie wydawał żadnych poleceń o wstrzymaniu wysyłki pisma. Jednak – zdaniem kontrolującego – podany przez Pana Mecenas przepis nie dotyczy tej konkretnej sytuacji, ponieważ oferta była wybrana i wadium było wniesione, i pomimo że upłynął termin ważności wadium, żadne przepisy prawa nie zabraniają, aby omawiane pismo zostało do BALZOLI wysłane.

## PDF Eraser Free

Proponowanie przez Zamawiającego terminu podpisania umowy wychodzącego poza termin ważności wadium spowodowało brak „narzędzi” umożliwiających Miastu zobowiązanie BALZOLI do wywiązania się z deklaracji wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz do podpisania umowy.

W opinii dyrektora WIR, należy jednoznacznie wskazać, iż przyczyną tego stanu rzeczy była niemożność wyznaczenia terminu podpisania umowy przed upływem ważności wadium. Wezwanie Wykonawcy do podpisania umowy mogło nastąpić nie wcześniej, niż 27 września (środa), ponieważ w dniu 26.09. 2017 r. została wysłana informacja do Wykonawcy o zakończeniu kontroli uprzedniej przez UZP i niemożliwym było wskazanie w nim terminu podpisania umowy do 29 września, albowiem żaden Wykonawca nie byłby w stanie uzyskać zabezpieczenia należytego wykonania umowy w dwa dni. Termin jaki Zamawiający wskazuje na przedłożenie zabezpieczenia winien być terminem realnym, umożliwiającym Wykonawcy uzyskanie gwarancji bankowej, bądź ubezpieczeniowej, czy też nawet środków finansowych, albowiem w niniejszym przetargu zabezpieczenie wynosiło ponad 5 milionów złotych. Wobec powyższego wnioski kontrolującego nie odnosi się do możliwości zaproszenia do podpisania umowy w terminie obowiązywania wadium, a jedynie do faktu, iż z uwagi na wskazane okoliczności wyznaczony on został po terminie ważności wadium. Należy wskazać, iż gdyby kontrola UZP trwała 30 dni od dnia, w którym upłynął termin na odwołania, zakończyłaby się w terminie umożliwiającym WIR wezwanie Wykonawcy do podpisania umowy przed terminem upływu wadium i zobowiązania do przedłożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

### 5. Podsumowanie i wnioski

Na podstawie przedstawionej powyżej informacji można stwierdzić, że postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej”, realizowane przez Referat Zamówień Publicznych i komisję przetargową, przebiegało zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednak, pomimo prawidłowego postępowania i właściwego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, zamówienie zakończyło się unieważnieniem postępowania.

Na taki efekt końcowy złożyło się wiele czynników, w tym jako najważniejszy – brak woli Wykonawcy, tj. BALZOLI, do zawarcia umowy. Jedyne, co można było w tym wypadku zrobić ze strony Zamawiającego (Miasta), to zatrzymać wadium, wzywając BALZOLE do podpisania umowy, bez brania pod uwagę ewentualnych konsekwencji takiej decyzji, obarczonej ryzykiem postępowania sądowego w tym konkretnym przypadku. Jednak podjęte w pewnym momencie przez BALZOLE działania, prowadzące do takiego przedłużania terminu podpisania umowy, aby przypadał on po dniu ważności wadium, nie zostały przez

## PDF Eraser Free

pracowników Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. uczestniczących w postępowaniu przetargowym dostrzeżone jako działania celowe, mające doprowadzić do wycofania się przez BALZOLĘ z udziału w postępowaniu bez utraty wniesionego wadium.

Należy tu zauważyć, że jeżeli jest dobra wola obu stron do zawarcia umowy, to może być ona zawarta nawet po terminie związania ofertą – nie mówiąc już o terminie upływu ważności wadium. To mogło powodować, że osoby uczestniczące w postępowaniu ze strony Zamawiającego nie brały pod uwagę sytuacji wycofania się BALZOLI z postępowania.

Kolejne czynniki, które wpłynęły na przebieg postępowania zakończony jego unieważnieniem, to:

- protesty społeczne w sprawie wycinki drzew, z powodu których wycinkę drzew rozpoczęto dopiero w dniu 17.02.2017 r. i dopiero w tym dniu można było uruchomić procedurę postępowania o wybór wykonawcy przebudowy ulicy Kostrzyńskiej, skutkiem tego było zbyt późne zamieszczenie ogłoszenia o udzielanym zamówieniu (14 marca 2017 r.), licząc od dnia uzyskania pozwolenia na budowę (29 grudnia 2016 r.), tj. po 75 dniach;
- podjęcie działań o uzyskanie zgody od Instytucji Zarządzającej LRPO na przedłużenie terminu zakończenia inwestycji dopiero w dniu 14 września 2017 r. oraz sam proces uzyskania zgody trwający 2 miesiące;
- niewezwanie BALZOLI do podpisania umowy jeszcze w czasie obowiązywania terminu ważności wadium, tj. bezpośrednio po otrzymaniu informacji z UZP o wynikach kontroli uprzedniej, choć – jak wynika z przedstawionej powyżej informacji – podana przez BALZOLĘ potrzeba siedmiu dni na załatwienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i tak spowodowałyby przesunięcie terminu podpisania umowy poza termin ważności wadium;
- brak – zdaniem kontrolującego – opracowania planu postępowania przetargowego, który zawierałby realizację poszczególnych czynności w czasie, poczynawszy od dnia uzyskania pozwolenia na budowę do dnia podpisania umowy, z uwzględnieniem również terminu zakończenia inwestycji ustalonej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz innych dokumentach, jak w umowie o dofinansowanie ze środków unijnych, oraz ujmował terminy związania ofertą i ważności wadium. Plan taki nie jest wymagany przepisami prawa, jednak jego posiadanie pozwala na bieżąco kontrolować przebieg udzielanego zamówienia, a tym samym zapewnić poprawność funkcjonowania kontroli zarządczej w tym zakresie działalności.

Zestawienie poszczególnych czynności wykonanych w postępowaniu przetargowym sporządzone zostało dopiero we wrześniu 2017 r. przez Panią \_\_\_\_\_ na prośbę – jak poinformowała kontrolującego Pani \_\_\_\_\_ – radcy prawnego, Pana \_\_\_\_\_

1. Wykazane w tym zestawieniu terminy realizacji poszczególnych czynności wskazują jednoznacznie, że termin zakończenia inwestycji wybiega znacznie poza

## PDF Eraser Free

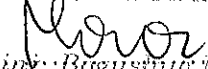
pierwotnie ustalony termin w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w zawartej z IZLRPO umowie o dofinansowanie przedmiotowej inwestycji.

Należy również zauważyć, że przyczyną zaistniałej sytuacji są także zbyt rygorystyczne przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, ustalające określanie przez Zamawiającego terminu ważności wadium, który w niektórych sytuacjach rozbiega się z terminem związania ofertą i nie jest możliwy do wyegzekwowania przez Zamawiającego od wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Terminy te, w przypadku wielomilionowych inwestycji powinny być znacznie dłuższe i uwzględniać czas na różnego rodzaju sytuacje odwoławcze, kontrole uprzednie, czy protesty. Tymczasem - jak ma to miejsce w przypadku odwołań, czy kontroli uprzednich – zawieszeniu ulega termin związania ofertą, ale termin ważności wadium nie ulega zawieszeniu, a przepisy ustawy Pzp pozwalają Zamawiającemu na wystąpienie do wykonawców uczestniczących w postępowaniu tylko jeden raz, prosząc o przedłużenie terminu ważności wadium i terminu związania ofertą maksymalnie o 60 dni.

Gorzów Wlkp., styczeń 2018 r.

Kontrolę przeprowadził i informację opracował:

DYREKTOR WYDZIAŁU

  
mgr inż. Bogusław Muroz  
(2)

Urząd Miasta Gorzowa Wlkp.  
Wydział Audytu Wewnętrznego,  
Kontroli i Analiz  
ul. Sikorskiego 3-4  
66-400 Gorzów Wlkp.  
(1)

# PDF Eraser Free

17  
3  
16

